ную краткую редакцию монастырского устава», которую Нил якобы сочинил при основании Сороярского скита.[15] Свою гипотезу Архангельский обосновывает тем обстоятельством, что «Предание» встречается куда реже в рукописях, чем так называемый «Устав» («11 глав»); стало быть, «Устав» со своими более подробными предписаниями сделал «краткую редакцию» лишней. М. С. Боровкова-Майкова, вторая русская исследовательница сочинений Нила Сорского, вообще не занималась вопросом о взаимоотношении обоих памятников, но она неоднократно говорила о них, называя их «обоими уставами» или «Малым и Большим уставами» Нила.[16]

Мы хотим рассмотреть вопрос, представляют ли действительно эти два сочинения Нила «уставы монастырские» в собственном смысле слова.

Рассмотрим сперва их содержание. Оно нас интересует здесь не с точки зрения содержания как такового, но с точки зрения порядка и стиля изложения, который дает нам — как мы увидим — возможность судить о литературном жанре и типичных особенностях сочинений Нила в кругу подобных памятников. «Предание» можно подразделить на следующие части: 1) обращение к братьям и изложение причин, приведших Нила к написанию этого документа; 2) исповедание веры: 3) стекается много желающих поступить в Нилову пустынь; разрешается оставаться тем, кто готов жить тем же образом жизни, тем же «нравом», как Нил; 4) Нил извиняется, что он дерзнул выступать учителем; 5) некоторые указания и наставления: а) об исповедании грехов и о неправильных поступках, б) об «отсечении» собственной воли, в) о рукоделии в кельях и о возможности и запрещениях брать милостыню,[17] г) запрещение выхода из монастыря без поручения; требуется полное послушание монаха, д) после смерти Нила вся жизнь скита должна продолжаться тем же порядком, как при его жизни, е) в келье допускаются лишь богоугодные разговоры, ж) здание церкви должно быть самым простым, без всяких драгоценных украшений, церковные сосуды должны быть самыми дешевыми и простыми, з) указания насчет еды и пития, и) не полагается

---

[15] А. С. Архангельский. Нил Сорский, стр. 53.

[16] См., например: М. С. Боровкова-Майкова. 1) Нил Сорский и Паисий Величковский, стр. 32; 2) Нил Сорский. — В кн.: История русской литературы, т. II, ч. 1, стр. 318 и сл.

[17] Монах не должен работать для получения лишнего «прибытка», он не обязан давать милостыню, милостыня монаха — его духовный совет, но он должен предоставлять ночлег путешествующим и странникам и кормить их. Это указание было направлено против Иосифа Волоцкого и его приверженцев, которые были сторонниками общежительных монастырей, несущих определенные общественные функции в феодальном хозяйстве (благотворительность монастырей). Мы не согласны с утверждением А. М. Амманна, совершенно отрицающего социальный смысл этой благотворительности византийских и древнерусских монастырей. См.: А. М. Амманн. Рецензия на кн.: I. Smolitsch. Russischen Mönchtum. Würzburg, 1953. — Orientalia Christiana Periodica, t. 20. Roma, 1954, стр. 201—203. Факты, касающиеся древнерусских монастырей, по нашему мнению, наиболее полно собраны у С. И. Смирнова (Как служили миру подвижники древней Руси. Сергиев Посад, 1903, стр. 28, 38 и сл., 42 и сл., 38). См. также для Евфросина Псковского в его «Уставе»: Н. Серебрянский. Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле. М., 1908, стр. 525; «Повесть о Евфросине». — Памятники старинной русской литературы, вып. IV. СПб., 1862, стр. 76; для Иосифа Волоцкого: И. Хрущов. Исследование о сочинениях Иосифа Санина. СПб., 1868, стр. 52 и сл.; для византийских монастырей: E. Kurtz. Рецензия на статью П. Безобразова в «Byzantinische Zeitschrift», t. 2, München, 1893, стр. 627—631; Ph. Meyer. Bruchstücke zweier τυπικὰ κτητορικά. — Byzantinische Zeitschrift, t. 4. München, 1895, стр. 45—58; G. Schreiber. Anselm von Havelberg und die Ostkirche. — Zeitschrift für Kirchengeschichte, t. 60, 1941, стр. 405. О противоположной позиции Нила см. его «Предание», изданное М. С. Боровковой-Майковой (Нила Сорского Предание и Устав, стр. 7).